

ENCUENTRO INTERNACIONAL DE CONTABILIDAD Y GESTIÓN

Universidad
Externado
de Colombia

LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS EN LA DIVULGACIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL: ANÁLISIS EN UNIVERSIDADES COLOMBIANAS

Diego Fernando Católico Segura
Docente – Universidad de La Salle



Agenda:

1. Introducción
2. Diseño metodológico
3. Resultados y discusión
4. Conclusiones





1. Introducción

Tecnología en el desarrollo
del ejercicio profesional

Contaduría
Pública y
Tecnología

Contabilidad y
auditoría en las
organizaciones de
base tecnológica

Tecnología como mediación
en la formación profesional





1. Introducción

Existe creciente interés por investigar las prácticas de divulgación del capital intelectual (DCI) para **identificar la contribución** que las organizaciones hacen en el desarrollo de los países y por los beneficios que tiene para los gestores y sus grupos de interés a la hora de **evaluar el desempeño**.

Los desarrollos tecnológicos, como el Big Data, y la forma en que la sociedad se comunica están cambiando las prácticas de DCI, al pasar de los medios tradicionales, como son los informes anuales de gestión, a los canales en línea, como los sitios web y las redes sociales (Brusca et al., 2020).



1. Introducción



La investigación sobre el Capital Intelectual (CI) se ha configurado en un campo de estudio especializado en la disciplina contable (Guthrie, Ricceri & Dumay, 2012).

Se reconoce el CI como una tecnología de gestión, medición y de reporte de los activos de conocimiento, denominados tradicionalmente como “intangibles”



Teoría de los *stakeholders*

(Hill & Jones, 1992)

Considera que la generación de información completa, amplia, accesible y que reconozca tanto los asuntos financieros y no financieros, favorece el entendimiento integral de la gestión realizada en las organizaciones, lo que puede llegar a influir en las relaciones de la organización con sus grupos de interés.



1. Introducción

Objetivos de la investigación:

Determinar la extensión y la naturaleza del capital intelectual (CI) divulgado por las universidades colombianas en sus informes de gestión y sitios web.

Validar si los sitios web y los informes de gestión son fuentes de información sustitutos o complementarios a la hora de divulgar el CI en las universidades colombianas.



1. Diseño metodológico

Muestra del estudio: **Universidades**

El conocimiento es el principal insumo, proceso y producto.

+ Son el **principal actor** del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia, en términos de la mayor representación del capital humano y de cerca de la mitad de los gastos de investigación y desarrollo (Bucheli et al., 2012), por lo que se configuran en el **principal agente que puede llegar a dinamizar el CI** en el país (Sánchez & Rivera, 2009).

= 82 universidades en Colombia (2017)



1. Diseño metodológico

Informes de gestión

Sitios web

Análisis de contenido

Modelo básico de CI de Leitner et al. (2014)



1. Diseño metodológico

Capital Intelectual

Resultados e Impactos

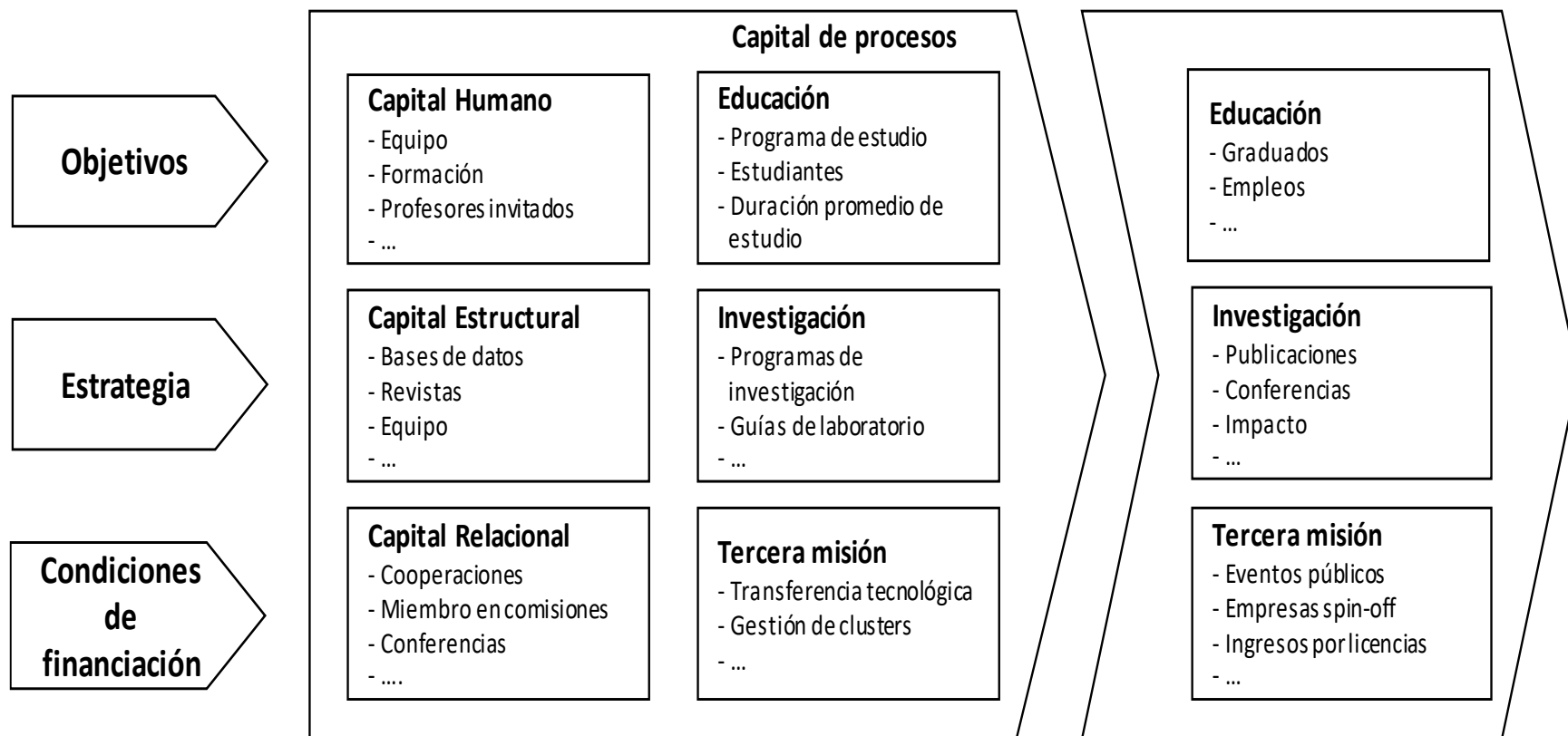


Figura 1
Modelo básico de CI para universidades

Fuente: Leitner et al. (2014)



1. Diseño metodológico

Tabla 1. Elementos del CI a partir de su naturaleza

Elementos del CI	Ítems
Capital humano	9
Capital estructural	8
Capital relacional	5
Capital de procesos: educación	9
Capital de procesos: investigación	4
Capital de procesos: tercera misión	5
Resultados e impactos: educación	6
Resultados e impactos: investigación	10
Resultados e impactos: tercera misión	5
TOTAL	61

ítems efectivamente divulgados

$$IDCI = \sum_1^n Ai / n$$

Número total de ítems a evaluar (61 ítems)

Fuente: elaboración propia



1. Diseño metodológico

Análisis estadístico de comparación de medias poblacionales

P1: Universidades que tienen disponibles los informes de gestión y sus sitios web (n=34)

Dos muestras independientes

P2: Universidades que solo tienen de acceso abierto sus sitios web para la divulgación de su CI (n=48)

Prueba *t-student*



1. Resultados y discusión

Consideraciones previas:

1. La totalidad de las universidades cuentan con sitio web.
2. Solo 41,46% de la muestra (34 universidades) tenía el informe de gestión disponible.
3. La comparación se hace con 34 universidades





1. Resultados y discusión

Tabla 2
Resultados del IDCI a partir de la fuente de información

Componentes CI	Total Ítems	Informe de Gestión (A)		Sitio Web (B)		Consolidado (C)		Var
		Media	(%)	Media	(%)	Media	(%)	(%)
Capital Humano	9	3,26	36,2	2,35	26,1	4,11	45,7	26,1
Capital Estructural	8	5,44	68,0	4,05	50,6	6,47	80,9	18,9
Capital Relacional	5	2,32	46,4	2,52	50,4	3,35	67,0	44,4
Capital Procesos: Educación	9	1,61	17,9	,67	7,4	1,82	20,2	13,0
Capital Procesos: Investigación	4	1,26	31,5	1,00	25,0	1,85	46,2	46,8
Capital Procesos: Tercera Misión	5	2,64	52,8	2,82	56,4	3,47	69,4	31,4
Resultados e Impactos: Educación	6	1,32	22,0	,85	14,2	1,38	23,0	4,5
Resultados e Impactos: Investigación	10	3,23	32,3	1,94	19,4	3,79	37,9	17,3
Resultados e Impactos: Tercera Misión	5	,44	8,8	,29	5,8	,61	12,2	38,6
IDCI n=34	61	21,55	35,3	16,52	27,1	26,88	44,0	24,7

Var (%): Incremento porcentual en el IDCI al incorporar la información web

Fuente: Elaboración propia



1. Resultados y discusión

Este resultado puede ser el reflejo del uso tradicional y ya consolidado de los informes de gestión para que las universidades colombianas puedan rendir cuentas ante sus grupos de interés, lo que marca la diferencia frente a una fuente de información innovadora, como son los sitios web.

Para Guthrie, Ricceri y Dumay (2012) los informes anuales parecen ser el lugar más popular para informar sobre el CI, ya que las organizaciones los producen de manera regular, por lo que resulta razonable que logren mejores resultados al ser comparados con otras fuentes de información que comienzan a ser utilizadas por las universidades.

Hassan et al. (2019) señalan que debe considerarse que las universidades centran su atención en la divulgación de su informe anual, ya que existe la posibilidad de que estas quizás no confíen en otras formas de comunicación pública (sitio web, comunicados de prensa, redes sociales) para dar cuenta de su desempeño.



1. Resultados y discusión

Tabla 3
Estadística descriptiva de los grupos de comparación

Fuente de información	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	
IDCIT	Solo Web	48	,2759	,0913	,0131
	Web + Informe de Gestión	34	,4406	,1137	,0194

Fuente: Elaboración propia



1. Resultados y discusión

Tabla 4
Prueba t para muestras independientes

IDCI	Prueba de Levene			Prueba t para la igualdad de medias			
	de calidad de varianzas						
	F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar
Se asumen varianzas iguales	1,270	,263	-7,263	80	,000	-,1647387	,0226826
No se asumen varianzas iguales			-6,998	61,12	,000	-,1647387	,0235424

Fuente: Elaboración propia



1. Conclusiones

1. El estudio evidencia que las universidades colombianas obtienen bajas puntuaciones y ninguna expone una plena divulgación de su CI. Este resultado se explica por los costos potenciales en la preparación de la información del CI y el carácter voluntario en su divulgación, lo que hace que el CI divulgado no resulte significativo y varíe entre las distintas universidades.
2. Las universidades colombianas dan mayor visibilidad a los recursos de apoyo para crear y acrecentar el conocimiento al interior de las universidades, así como en resaltar los vínculos y formas de trabajo que comienzan a surgir con distintos grupos de interés para llevar a cabo sus procesos académicos.



1. Conclusiones

3. Con la investigación se contribuye en la discusión sobre cómo las universidades, por ser instituciones prestadoras de un servicio público, deben maximizar su retorno sobre la inversión social que se hace, lo que implica revelar más información a sus partes interesadas (Low et al., 2015), la cual debe demostrar con mayor amplitud la generación de valor de las universidades y cómo esta se materializa en su gestión y divulgación de su CI.

4. Con los resultados se buscó aportar al debate planteado por Ndou et al. (2018), al recomendar que los estudios deben permitir validar el solo uso de los informes de gestión para comprender el CI y su impacto en una organización. Por lo tanto, se aporta evidencia frente a la exploración de nuevas oportunidades de divulgación del CI a la luz de tecnologías alternativas y canales de comunicación.



¡Muchas gracias!

Diego Fernando Católico Segura

Contador Público, Universidad Nacional de Colombia

Doctor © en Contabilidad y Finanzas, Universidad de Zaragoza

Docente – Universidad de La Salle

E-mail: dfcatolico@unisalle.edu.co

